

Pensez- vous que le dialogue soit la réponse à toute violence ?

Méthodologie pas à pas :

ETAPE 1

Rechercher la définition des termes importants du sujet dans un dictionnaire usuel (Larousse) et/ou dans un dictionnaire philosophique (La philosophie de A à Z chez Hatier par exemple ; il existe des dictionnaires en ligne - <https://maphilo.jimdo.com/découvrir-la-philo/outils/dictionnaires-et-lexiques/>)

Définitions des termes du sujet :

a) Dialogue :

Sens courant :

Echange d'idées ou d'opinions entre deux personnes, qui a pour but de **rechercher un accord** dans la manière de concevoir une réalité ou dans la manière d'agir.

Antonyme : monologue

Sens philosophique

Chez Socrate et Platon : échange de questions et de réponses brèves sur un sujet défini dont le but est de raisonner et de rechercher la vérité.

b) Violence : usage illégitime et abusif de la force.

c) La réponse : la solution c'est-à-dire le moyen de résorber ou de faire disparaître le problème.

d) Tout : désigne un ensemble complet, sans exception

A noter : lorsqu'il existe plusieurs définitions, c'est le contexte qui aidera à choisir celles qui sont pertinentes et utiles pour traiter le sujet.

ETAPE 2

Recherche d'idées et d'exemples :

Recherchez des exemples :

Les violences entre les personnes (physique, verbale) entre les pays (conflits guerre...).

On cherche des exemples de dialogues. Dialogues entre individus, entre acteurs sociaux (ouvriers, patrons), entre pays....

Recherchez des références, des citations dans sa culture générale :

Nelson Mandela : « La meilleure arme, c'est s'asseoir et parler »

Utilisez des références au cours et/ou de textes philosophiques:

→ Platon extrait du Gorgias 457d-458a

→ Weil Logique de la philosophie Edition Vrin, p24, 25

→ Maurice Merleau-Ponty, Phénoménologie de la perception, 2^{ème} partie, IV

ETAPE 3

Elaborer **le message que l'on veut faire passer** (c'est ce qu'on pourrait appeler une thèse).

Le dialogue est très utile pour résoudre les conflits et donc faire disparaître la violence mais il faut d'abord en définir les conditions pour que cela soit un « vrai dialogue ». Il faut aussi savoir faire des compromis. Enfin lorsque la violence ne repose pas des motifs logiques et explicables, le dialogue est inefficace face à l'usage de la force.

ETAPE 4

Elaborez une stratégie argumentative, un « angle d'attaque » : On pourrait partir d'un exemple de dialogue qui a permis de résoudre un conflit. Mais peut-on généraliser cette solution à toutes formes de violence ? Dans un premier temps, on établira que le dialogue est utile pour prévenir et résoudre les conflits à condition que ce soit « un vrai dialogue ». Il faut aussi accepter de faire des compromis. Toutefois certaines violences échappent à la raison.

L'essai n'impose pas un plan prédéfini. **Il faut néanmoins que l'argumentation soit claire**. Ainsi il semble important de composer des paragraphes distincts (une idée = un paragraphe). Il est aussi important de mettre en place des connecteurs logiques (si ...alors, mais, donc, cependant) pour bien faire ressortir l'enchaînement des idées et la progression du raisonnement .

ETAPE 5

Remarque : La longueur de la rédaction est liée à ce que pourrait réaliser un élève en 1h puisqu'il doit réaliser deux questions en 2 heures.

Environ : 1 page à 1 page ½.

ma philo

1 On affirme souvent que le langage est une arme mais il serait tout aussi
2 juste de dire que la parole permet de pacifier les échanges humains car
3 lorsqu'elle suit les règles du dialogue, elle permet de prévenir et résoudre les
4 conflits. Le dialogue est défini comme l'échange d'idées, d'opinions et de points
5 de vue. Or, quand les personnes ou les groupes sont en conflits, « La meilleure
6 arme, c'est s'asseoir et parler » résume Nelson Mandela qui a lutté toute sa vie
7 pour l'égalité des droits en Afrique du Sud. Cependant ne faudrait-il pas déjà
8 renoncer à la violence pour pouvoir dialoguer ? De plus, le dialogue est-il
9 vraiment suffisant pour résoudre les problèmes à l'origine des conflits. Enfin quel
10 est son pouvoir face au déchainement aveugle d'une violence irraisonnée ?

11 On prône le dialogue pour lutter contre la violence mais il est nécessaire de
12 préciser les conditions d'un véritable dialogue. Celui-ci ne consiste pas
13 seulement à échanger des paroles comme dans une simple conversation : il s'agit
14 d'abord d'utiliser sa raison (logos) pour établir des arguments et donc accepter
15 de respecter les règles logiques. Cela suppose notamment le fait d'accepter
16 d'être réfuté et contredit. Ainsi dans le dialogue, on utilise des arguments pour
17 convaincre et on renonce à vouloir dominer l'autre en utilisant les pièges de la
18 rhétorique comme le souligne Platon dans le dialogue intitulé Gorgias.

19 De plus, dialoguer consiste à se mettre à la place de l'autre et à comprendre sa
20 pensée, ses arguments et c'est en réalisant cet effort de « décentrement » que
21 l'on peut rechercher un terrain d'entente car comme le dit Ghandi « ce qui est
22 vérité pour l'un peut être erreur pour l'autre ». Ainsi le dialogue doit permettre
23 de dépasser les préjugés et les idées toutes faites et lorsque les deux parties font
24 cet effort, il y a alors une possibilité pour trouver une « vérité commune » et un
25 terrain d'entente.

26 En effet, la violence est souvent liée à l'incompréhension au fait d'ignorer
27 l'autre ce qui peut s'apparenter au mépris. Or, par le dialogue, on reconnaît
28 l'autre comme son égal, c'est une forme de respect préalable à toute entente.
29 Le dialogue permet d'éviter les quiproquos et les mauvaises interprétations. Il
30 permet donc aussi de prévenir les conflits.

31 Toutefois la violence a de multiples causes, elle peut être suscitée par de
32 l'incompréhension, par un sentiment d'injustice et si le dialogue est utile il ne
33 peut pas tout résoudre : il faut par exemple être capable de faire des concessions
34 dans un litige ou un conflit pour pouvoir le résoudre ; il faut surtout que les actes
35 accompagnent les paroles.

36 Enfin, la violence peut encore avoir des causes qui ne sont pas explicables
37 par la raison. Serait-il possible de dialoguer avec un dictateur comme Hitler ?
38 Face à cette violence irraisonnée, seul l'usage d'une force défensive pourrait
39 alors être efficace. On peut donc conclure qu'un vrai dialogue permet de lutter
40 contre la violence mais qu'il ne suffit pas pour les faire disparaître dans leur
41 totalité.

ma philo