

Que représente l'histoire pour l'Homme ?

Il faut souligner que le terme histoire a deux sens différents. L'histoire c'est d'abord le récit que font les H sur les événements du passé et l'autre sens désigne le cas des événements qui ont eu lieu dans le passé. Le pb principal est alors celui de l'objectivité du récit historique. Cette q° est d'autant plus présente que l'H. est utilisée à des fins idéologiques. Cependant on a aussi besoin de connaître l'H. pour mieux comprendre le présent et préparer l'avenir.

I des connaissances historiques

A - Les difficultés

Titre :

valoir

Tous les hommes louent le passé et blâment le présent, et souvent sans raison. Ils sont souvent tellement férus de ce qui a existé autrefois, que non seulement ils vantent les temps qu'ils ne connaissent que par les écrivains du passé, mais que, devenus vieux, on les entend prôner encore ce qu'ils se souviennent d'avoir vu dans leur jeunesse. Leur opinion est le plus souvent erronée, et pour diverses raisons.

La première, c'est qu'on ne connaît jamais la vérité tout entière sur le passé. On cache le plus souvent les événements qui déshonoreraient un siècle ; et quant à ceux qui sont faits pour l'honorer, on les amplifie, on les raconte en termes pompeux et emphatiques. La plupart des écrivains se laissent si bien subjuger par le succès des vainqueurs, que, pour rendre leurs triomphes plus éclatants, non seulement ils exagèrent leurs succès, mais la résistance même des ennemis vaincus ; en sorte que les descendants des uns et des autres ne peuvent s'empêcher de s'émerveiller devant de tels hommes, de les louer et de les aimer. La seconde raison, c'est que les hommes ne haïssent que par la crainte ou par envie, deux mobiles qui meurent avec les événements passés, lesquels ne peuvent inspirer ni l'une ni l'autre. Mais il n'en est pas ainsi des événements où nous sommes nous-mêmes acteurs, ou qui se passent sous nos yeux : la connaissance que nous en avons est entière ; rien ne nous est dérobé. Ce que nous y apercevons de bien est tellement mêlé de choses qui nous déplaisent, que nous sommes portés à les juger plus sévèrement que le passé, quoique souvent le présent mérite réellement plus de louanges et d'admiration. Je ne parle point des œuvres de l'art dont l'éclat est tel que le temps ne peut guère rien ôter ni ajouter à leur gloire, mais seulement de la vie et des mœurs qui ne laissent point des témoignages aussi illustres.

Nachianel met en avant de cet extract le comportement des 4 vis à vis de l'histoire et soutient qu'on ne connaît jamais la vérité. Il enlève sur le passé. Il donne deux arguments

- a) La nostalgie : on déforme le passé avec l'âge. En effet, on valorise le passé et on critique le présent. Cela s'explique car on regrette sa jeunesse.

B/ le rôle des témoins.

Nachianel souligne que ce qui relate l'histoire déforme la réalité ainsi on met en relief les exploit des anciêtres mais on passe sous silence leur échec ou leur mauvais comportement.

c)

les hommes sont bcp + attentifs au présent qu'au passé. Ils ont une vision + présente du présent. Ils sont + réaliste du présent tant qu'il idealise le passé. Le texte soulève bien la difficulté pr établir la connaissance du passé.

- On doit s'appuyer au récit des hommes qui ont été témoin des événements.

Or, le témoignage n'est pas fré une preuve suffisante pr garantir la vérité. Les témoins peuvent + faire preuve de partialité et exposer un point qui reste partiel. Parfois les témoins ne sont pas neutre ils ont un parti pris de l'histoire qu'ils racontent (ils sont partiaux).

Dans la mémoire des témoins n'est pas pris en compte il y a un risque d'oubli. Il ya parfois une sorte d'homothétie collective.

L'histoire peut aussi se fonder sur des documents comme des tracés écrits mais il peut aussi être faux. Ainsi pour Machiavel "l'histoire est écrite par les vainqueurs".

Il faut aussi que il ya des preuves il ya très peu de traces ou au contraire au Moyen-âge.

- Pour les personnes plus reculées il ya une surabondance, un excès de document.
 - ↳ L'historien doit faire du choix de ne pas tout raconter.

Mais aussi peut apparaître un pb de subjectivité.

→ Il ya donc des doutes sur l'objectivité ou la fiabilité de l'histoire mais il faut s'attacher car certain utilise ces abréviations pr des biais.

face aux difficultés pour établir la vérité en histoire on a mis au point un ensemble de méthode que l'on regroupe sous le titre d'historiographie. On peut au sens étymologique du mot Historia qui veut dire l'^{enquête} des 1ers historiens comme Théodore monastique déjà pour trouver comme une enquête. Ainsi on va développer une réflexion critique sur les documents explorés critiqués. La critique interne consiste à comparer et contrôler. Les témoignages se s'assurer de leur cohérence. La critique externe c'est la confrontation des témoignages.

avec des preuves issues des autres sciences

exemple : l'archéologie

De nos jours on utilise les sciences et techniques

les ④ avances pour chercher des preuves

exemple : le datage au carbone 14.

l'ADN

De plus les historiens doivent tirer une hypothèse et chercher à suivre la subjectivité

3/ Critère de science (scientifité)

L'histoire fait partie des sciences humaines elle atteind un certain degré de rigueur et d'évachuté

Dans sa démarche l'historien utilise la raison (c'est une démarche) avant tout explicative qui cherche à nous faire comprendre les causes des événements. Cependant cette connaissance n'est pas parfaite elle n'a pas la même objectivité que les sciences exactes.

De plus on ne peut pas à p. de l'histoire déduire des lois générales qui permettraient de prédire l'avenir.

Bilan : Il y a des doutes sur le récit historique mais grâce à ces méthodes l'historien tend vers une ④ grande objectivité

II Des interprétations de l'histoire

Il y a beaucoup d'interprétation de l'histoire

L'interprétation d'entendre donné un sens. Il existe aussi ce qu'on appelle les gros récit sur l'histoire. Les deux plus connus : la Vie de l'histoire de Hegel et Marx.

A- Hegel

Pour Hegel, l'histoire à un sens celui du progrès de la liberté des hommes. L'histoire est la réalisation d'un plan dont les H. n'ont pas immédiatement conscience. Il y a une sorte de "nous de la raison" des acteurs de l'histoire sont guidés par leur passion mais sans le savoir il vont contribuer à faire naître des institutions qui vont établir un cadre juridique. Par ex : les Guerres qui sont des tragédies du point individuel peuvent encore être utile si elles font naître de meilleures institutions.

Hegel distingue 3 périodes importantes de l'histoire :

- la 1^e période correspond à la civilisation orientale vers les XVIII^e s au J-C. Un seul H est libre. Tous les autres sont soumis.

- la 2^e période correspond à l'Antiquité grec vers au J-C. Plusieurs hommes sont libres mais pas tous c'est une sorte d'oligarchie.

- la 3^e période correspond à la période de la RF au XVIII^e s civilisation occidentale. Liberté de tous sans distinction.

Pi trouver le sens de l'histoire, il faut prendre en compte l'évolution complète de l'humanité depuis ces débuts ou bien d'une période.

B/ Hegel

La théorie de Hegel sur l'histoire c'est le

materialisme historique. Marx répond ici à Hegel : il y a un sens de l'histoire tout ce qui existe correspond à un plan. Cependant il faut penser de l'ordre matériel des sociétés pour comprendre. Pour Marx le sens c'est l'au-delà d'une société de classe de laquelle il y aurait une égalité parfaite entre les hommes.

c) la critique de ces grands récits

- Les théories sur la sens de l'HI ont été reprises par des idéologies parfois dangereuses. On utilise à ce principe que la fin justifie les moyens. L'ensemble avance selon un plan nécessaire. Cela entraîne une forme de l'historie avec H. L'histoire se fait avec eux contre eux.

III - La valeur des commémorations

Dans nos sociétés il y a de nombreuses commémorations du passé : jour férié, des monuments, des lieux consacrés à la mémoire. On peut alors se demander quels sont l'intérêt de faire revivre le passé. C'est le pb que souligne Nietzsche dans son œuvre considérations intemporelles.

NIETZSCHE - CONSIDERATIONS INTEMPESTIVES

LES POINTS DE VUE SUR L'HISTOIRE

Point de vue sur l'Histoire	Explications	Force	Faiblesse
Histoire Monumentale	ON CHERCHE DANS L'HISTOIRE DES MODELES, DES EXEMPLES	On s'inspire des modèles pour créer une chose personnelle	On imite indéfiniment les modèles et on perd sa personnalité
		Ex : Histoire de l'art = source d'inspiration	Ex : Histoire de l'art = motifs pour copier
Histoire Antiquaire	ON CONSERVE TOUT LE PASSE Y COMPRIS LES CHOSES INSIGNIFIANTES	On continue à faire vivre le passé dans le présent	On s'enferme dans le passé et on ne vit plus le présent
		Ex : <u>Histoire personnelle</u> On connaît ses racines, son origine, ses traditions	<u>Histoire personnelle</u> On tombe dans la nostalgie ; attitude conservatrice, hostile à toute nouveauté
Histoire Critique	ON CRITIQUE LE PASSE EN MONTRANT TOUS SES ASPECTS NEGATIFS	On se donne la possibilité de renverser le passé.	On fragilise ce qui existe dans le présent en le coupant de leur passé
		Ex : <u>Histoire politique</u> Révolutions	Ex : <u>Histoire politique</u> Les régimes nés de révolutions ont souvent une courte durée d'existence

Dans son œuvre Nietzsche montre d'une part que l'oubli est nécessaire à la vie. Cependant il ne faut pas non plus totalement disparaître de l'histoire. Ainsi l'H. doit savoir comment s'approprier l'H. c'est pourquoi Nietzsche va exposer 3 attitudes par rapport au passé en montrant par chacune ses forces et ses faiblesses (voir tableau). Nietzsche va pour sa part prévaloir le 3th de la vie critique. Il faut briser les idées car cela permet à chacun

Répondant à l'histoire peut rester une source d'inspiration mais il faut que la peur du passé soit écrasante. Il faut commémorer tout en pensant à l'avenir.

C'est une maxime qui le traçait et son œuvre fut connue comme une contrainte, esthétiquement malicieuse, d'une grande valeur. Mais en fin de compte, il trouvait quelque chose de très important à faire.